

805 F2d 998 Cancanon v. Smith Barney Harris Upham & Company

805 F.2d 998

Fed. Sec. L. Rep. P 93,040

**Jose Miguel Rojas CANCANON and Elizabeth Ponce Luzardo, his
wife, Plaintiffs- Appellees, Cross-Appellants,**

v.

**SMITH BARNEY, HARRIS, UPHAM & COMPANY, a foreign corporation
for profit, Defendants-Appellants, Cross-Appellees.**

No. 85-5579

Non-Argument Calendar.

United States Court of Appeals,
Eleventh Circuit.

Dec. 10, 1986.

O'Bannon M. Cook, Ruden Barnett McClosky, Schuster & Russell, P.A., Tallahassee, Fla., for
defendants-appellants, cross-appellees.

H. Mark Vieth, Proenza, White, Huck & Suarez, P.A., Miami, Fla., for plaintiffs-appellees, cross-
appellants.

Appeals from the United States District Court for the Southern District of Florida.

Before GODBOLD, VANCE and JOHNSON, Circuit Judges.

PER CURIAM:

1

This is an appeal from an order denying arbitration on a claim brought pursuant to Sec. 10(b) of the Securities Exchange Act of 1934, 15 U.S.C. Sec. 78j(b), and Rule 10b-5 thereunder, and compelling arbitration of state law claims of negligence, civil theft and fraud. All claims involve alleged misrepresentation and "churning" in connection with a securities account.

Smith Barney moved to compel arbitration of both the 10b-5 claim and the state law claims. In so doing, Smith Barney produced photocopies of securities account agreements which provided that "[a]ny controversy between Smith Barney and [plaintiff] arising out of or relating to this contract or the breach thereof, shall be settled by arbitration...." The district court granted Smith Barney's motion in part, ordering arbitration of the state law claims, but ruled against arbitration of the claim brought under Sec. 10(b) of the Securities Exchange Act of 1934. Relying on *Wilko v. Swan*, 346 U.S. 427, 74 S.Ct. 182, 98 L.Ed. 168 (1953) (claims under Sec. 12(2) of Securities Act of 1933 not subject to arbitration), and recent Eleventh Circuit precedent, see, e.g., *Raiford v. Buslease, Inc.*, 745 F.2d 1419, 1421 (11th Cir.1984); *Belke v. Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc.*, 693 F.2d 1023, 1025-26 (11th Cir.1982); *Sibley v. Tandy Corp.*, 543 F.2d 540, 543 (5th Cir.1976), cert. denied, 434 U.S. 824, 98 S.Ct. 71, 54 L.Ed.2d 82 (1977), the court held that 10b-5 claims are not subject to arbitration. 612 F.Supp. 996 (1985).

Smith Barney appeals that part of the district court's order which holds that the plaintiffs' 10b-5 claim is not subject to arbitration. The plaintiffs in turn cross-appeal that portion of the district court's order that compelled arbitration of their state law claims.

Smith Barney argues that the district court failed to comply with the congressional mandate for arbitration in the Federal Arbitration Act, 9 U.S.C. Secs. 1-14, and overlooked the impact of recent Supreme Court decisions supporting the view that 10b-5 claims are subject to arbitration. This precise issue was recently taken up by this court sitting en banc. *Wolfe v. E.F. Hutton & Co.*, 800 F.2d 1032 (11th Cir.1986). This court held in *Wolfe* that claims under Sec. 10(b) of the Securities Exchange Act of 1934 and Rule 10b-5 are not subject to resolution pursuant to an arbitration agreement entered into before the claim arose. In light of this recent decision, Smith Barney's contention is contrary to the law of this circuit and without merit. We therefore affirm the portion of the district court's order denying arbitration of plaintiffs' 10b-5 claim.

The plaintiffs' cross-appeal presents a more troubling issue. They allege that when they opened their account with Smith Barney, a Smith Barney employee, Benjamin Vaisman, represented that they were opening a money market account. The securities agreements in

question are written in English, and plaintiffs allege they have no knowledge of the English language. Plaintiffs further allege that either their signatures were furtively obtained or the signatures appearing on the securities account agreements were forged, as part of a scheme by Vaisman to steal their money and ultimately flee the country. They also allege that soon after they opened their account, Vaisman falsified records to direct client correspondence to his own address. In this manner the plaintiffs were deprived of their monthly statements, and Vaisman was able to conceal the fraudulent and unauthorized transactions that took place.

6

The plaintiffs initially funded their account with the sum of \$55,000 in government securities.¹ They subsequently deposited an additional sum of \$22,685 and withdrew \$3,027.29. The plaintiffs allege they did not conduct or authorize any further transactions in the account. Between March 26, 1983 and February 24, 1984, ninety-three separate purchases and sales of non-government securities occurred in their account. Smith Barney **and Vaisman earned \$38,693 in commissions on these trades,** exhausting nearly half of the plaintiffs' principal. **By March 30, 1984 the plaintiffs' \$74,657.71 was reduced to \$3,126.**

7

Since the plaintiffs allege they intended to enter solely into a money market account agreement² and that a Smith Barney officer represented to them that documents written in a language foreign to them constituted a money market account agreement, they argue that the contract was void because of fraud in the "factum," or execution, of the agreement. Under this theory no contract existed between the parties, and the plaintiffs could not be subject to the arbitration clause contained in the documents.³

8

Smith Barney counters that under the Federal Arbitration Act, 9 U.S.C. Sec. 4, only the claim of fraud in the inducement of the arbitration clause itself--rather than fraud in the inducement of the entire agreement--may be adjudicated by a court. All other defenses are subject to arbitration. Smith Barney cites *Prima Paint Corp. v. Flood & Conklin Mfg. Co.*, 388 U.S. 395, 87 S.Ct. 1801, 18 L.Ed.2d 1270 (1967), and *Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc. v. Haydu*, 637 F.2d 391 (5th Cir. Unit B 1981), as support for their argument.

9

We find the plaintiffs' argument more persuasive. Where misrepresentation of the character or essential terms of a proposed contract occurs, assent to the contract is impossible. In such a case

there is no contract at all. Restatement (Second) of Contracts Sec. 163, comment a (1977). In *Par-Knit Mills, Inc. v. Stockbridge Fabrics Co.*, 636 F.2d 51, 54-55 (3d Cir.1980), the court stated "[t]he mere execution of a document ... does not negate a factual assertion that such signature was not intended to represent a contractual undertaking."⁴ See also *Lummus Co. v. Commonwealth Oil Refining Co.*, 280 F.2d 915, 923 n. 8 (1st Cir.1960) (in holding that fraud in the inducement of a contract was subject to arbitration, the court distinguished cases of fraud in the factum).

10

This court's predecessor has also distinguished contracts with arbitration clauses for which there was effective assent from contract documents containing arbitration clauses where assent to the contract was ineffective. *T & R Enterprises, Inc. v. Continental Grain Co.*, 613 F.2d 1272, 1278 (5th Cir.1980) (where signatures were lacking, issue of existence of agreement could not be resolved pursuant to arbitration clause). See also *Interocean Shipping Co. v. National Shipping & Trading Corp.*, 462 F.2d 673 (2d Cir.1972). As in the present case, where the allegation is one of fraud in the factum, i.e., ineffective assent to the contract, the issue is not subject to resolution pursuant to an arbitration clause contained in the contract documents.⁵

11

Smith Barney further contends that the plaintiffs failed to meet their burden to produce "some evidence ... to substantiate the denial" of an agreement. *T & R Enterprises, Inc. v. Continental Grain Co.*, 613 F.2d at 1278 (quoting *Almacenes Fernandez, S.A. v. Golodetz*, 148 F.2d 625 (2d Cir.1945)). Smith Barney points to the fact that plaintiffs have not filed any affidavits or a verified complaint to support their allegations. We however find that the plaintiffs have sufficiently substantiated their allegations that they never intended to enter into a securities account agreement and were duped by a Smith Barney employee.

12

Accompanying their Amended Complaint, the plaintiffs filed Exhibit B which constitutes a letter, dated March 28, 1984, from Benjamin Vaisman to the plaintiffs. This letter is a fictitious financial summary of account No. 037-640441. The number corresponds to a securities account agreement purportedly signed by the plaintiffs. The summary however included only a balance for "Vantage Finds [sic]," Smith Barney's designation for a money market account. The balance was stated as \$77,913.98 with dividends of \$3,126, an amount which plaintiffs would reasonably expect to represent their entire interests at Smith Barney. This letter bears no indication that any trading in securities had occurred in the plaintiffs' account. The information in the letter bears little resemblance to the type of statement expected by someone who has opened a securities trading

account. See Record on Appeal No. 16, Exh. A. (copies of plaintiffs' actual statements which allegedly were never mailed to their correct address). Nor is there any indication from this letter that Vaisman attached additional statements. It appears that the letter was intended as a representation that plaintiffs' money, in its entirety, was held in a money market account.

13

This correspondence supports plaintiffs' contention that they had no knowledge that they had a securities account with Smith Barney, and that Mr. Vaisman specifically intended that they have no knowledge of this fact. The letter casts sufficient doubt upon the nature of the manifestations of assent appearing on the documents produced by Smith Barney, and sufficiently raises the issue of fraud in the factum.⁶ This issue is not subject to resolution by arbitration, and the plaintiffs are entitled to a trial on this issue. 9 U.S.C. Sec. 4. We therefore must reverse that portion of the district court order compelling arbitration of the state law claims, and remand this case for a trial on the issue of whether the plaintiffs gave effective assent to the securities agreements.

14

AFFIRMED in part, REVERSED in part and REMANDED.

1

While the plaintiffs funded their account with securities, they maintain they had no intention of trading securities or opening a "securities account," the purpose of which is the trading of securities

2

The Smith Barney money market account agreement, which plaintiffs admit they signed, does not contain an arbitration clause

3

Plaintiffs also argue that the signatures appearing on the securities account agreements may have been forged. Plaintiffs were not allowed to verify or substantiate this claim because the district court stayed discovery pending appeal. The district court correctly stayed discovery, and plaintiffs failed to argue before that court the issue of limited discovery for the purpose of determining the authenticity of the signatures. Whether this issue should now be reopened is within the discretion of the trial judge

4

The court in Par-Knit held that the making of an arbitration agreement was sufficiently placed into issue because it was uncertain whether a corporate employee who signed the agreement in question had the authority to bind the corporation. This issue was held not subject to resolution by arbitration

A district court in this circuit disavowed the reasoning in *Par-Knit*, stating that "the issue of the agreement's existence and validity go to arbitration." *Ross v. Mathis*, 624 F.Supp. 110, 114 & n. 3 (N.D.Ga.1985) (emphasis added). This pronouncement was not only erroneous, but unnecessary because the allegations in *Ross* merely amounted to fraud in the inducement or performance of the contract and did not constitute an allegation of fraud in the factum.

5

The authority cited by Smith Barney is distinguishable on just such a ground. In *Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith v. Haydu*, 637 F.2d 391, a stock brokerage customer claimed that she signed options trading agreements containing arbitration clauses while distracted and coerced by high pressure sales talk, and under circumstances amounting to confusion, undue influence and duress. These were not allegations of ineffective assent, but rather of fraud in the inducement of a contract. See Restatement (Second) of Contracts Sec. 164(1) (1977). Thus the court properly held that these allegations were subject to resolution by arbitration

6

We do not suggest that under other circumstances plaintiffs' showing by exhibit would be sufficient to raise the issue of fraud in the factum. Since Smith Barney's unverified motion to compel arbitration was supported solely by exhibits (photocopies of purported securities account agreements), we conclude that plaintiffs' showing in kind to refute the existence of those agreements was sufficient

- 805 F.2d.

OpenJurist.org - [Terms of Use](#)

805 F2d Cancanon 998 v. Smith Barney Harris Upham &
Company

F.2d 805 998

Alimentados. El artículo I. República P 93,040

**José Miguel Rojas CANCANON y Elizabeth Ponce Luzardo, su
esposa, Canadian-Appellees, Cruz-recurrentes,**

v.

**SMITH BARNEY, HARRIS, UPHAM & COMPANY, una empresa extranjera
para obtener beneficios, los acusados-recurrentes, Cruz-Appellees.**

No. 85-5579

Calendario de no-argumento.

Corte de los Estados Unidos de Llamamientos,
Undécimo circuito.

El 10 de diciembre de 1986.

O ' Bannon M. Cook, Barnett Ruden McClosky, Schuster & Russell, P.A., Tallahassee, Florida, para los
acusados-recurrentes, Cruz-appellees.

H. Mark Vieth, Grammys, blanco, Huck & Suárez, P.A., Miami, Florida, para demandantes-appellees,
Cruz-recurrentes.

Llamamientos desde el Tribunal de distrito de los Estados Unidos para el distrito sur de Florida.

Antes de GODBOLD, VANCE y JOHNSON, los jueces del circuito.

POR CURIAM:

Se trata de un llamamiento de un pedido de arbitraje en una reclamación de negar trajo de conformidad con el artículo 10.b de la Securities Exchange Act de 1934, 15 Artículo U.S.C. 78j(b), artículo 10 ter-5 sus reglamentos de aplicación y arbitraje atractiva de reclamaciones de ley de estado de negligencia, fraude y robo civil. Involucran a todas las reclamaciones supuestas tergiversaciones y "agitación" en relación con un cuenta de valores.

2

Smith Barney se trasladó a obligar a arbitraje de ambos la reclamación de 10 ter-5 y la ley estatal de reclamaciones. Al hacerlo, Smith Barney producido fotocopias de acuerdos de cuenta de valores que siempre que "[a] ny controversia entre Smith Barney y [demandante] derivados de o en relación a esto contrato o la infracción, se resolverá mediante arbitraje... " El Corte de distrito concedió a movimiento de Smith Barney en parte, pedidos de arbitraje de la ley de Estado afirma, pero falló en contra de arbitraje de la reclamación bajo El artículo 10.b de la Securities Exchange Act de 1934. Dependier de Wilko v. Swan, [346 427 de Estados Unidos](#) , S.Ct 74. 182, L.Ed 98. 168 (1953) (reclamaciones en virtud del artículo 2 del 12 de Ley de valores de 1933 no sujeto a arbitraje) y la reciente XI Circuito precedente, véase, por ejemplo, Raiford v. Buslease, Inc., [F.2d 745 1419](#) , 1421 (XI Cir.1984); Belke, v.[Merrill Lynch](#), Pierce, Fenner & Smith, Inc.,[F.2d 693 1023](#), 1025-26 (11 Cir.1982); Sibley v. Tandy Corp,[F.2d 543 540](#), 543 (v Cir.1976), cert. negó, 434 824 de Estados Unidos, 71, 98 S.Ct. 54 L.Ed.2d 82 (1977), el Tribunal sostuvo que las reclamaciones de 10 ter-5 no están sujetas a arbitraje. F.Supp 612. 996 (1985).

3

Smith Barney apela esa parte de la orden de la corte de distrito que sostiene que la reclamación de 10 ter-5 de la parte actora no está sujeto a arbitraje. El demandantes en turno Cruz-llamamiento esa parte de la corte de distrito de la orden obligado a arbitraje de sus reclamaciones de la ley de estado.

4

Smith Barney argumenta que el Tribunal de distrito de incumplido con el mandato del Congreso para el arbitraje en la Ley Federal de arbitraje, 9 U.S.C. SECS. 1-14 y pasar por alto el impacto de las recientes decisiones de la Corte Suprema el apoyo de la opinión de que las reclamaciones de 10 ter-5 están sujetas a arbitraje. Este precisa cuestión recientemente fue tomado por este Tribunal sentado en pleno. Wolfe v. E.F. Hutton &Co.,[800 F.2D 1032](#) , , (Cir.1986 XI). Este Tribunal sostuvo en Wolfe que reclama en virtud del artículo 10.b de la Securities Exchange Act de 1934 y Regla 10 ter-5 no están sujetas a la resolución de conformidad con un acuerdo de arbitraje entró en antes de que surgió

de la reclamación. A la luz de esta reciente decisión, Smith Contención de Barney es contrario a la ley de este circuito y sin mérito. Por lo tanto, afirmamos que la porción de la orden de la corte de distrito de negar Arbitraje de reclamación de 10 ter-5 de los demandantes.

5

Cruz-apelación la parte actora presenta más preocupante problema. Ellos alegan que cuando abrieron su cuenta con Smith Barney, un empleado de Smith Barney, Benjamin Vaisman, representado que estaban apertura de una cuenta de mercado de dinero. Los acuerdos de valores en cuestión son escrito en inglés y demandantes alegan que no tienen ningún conocimiento del inglés idioma. Más demandantes alegan que tampoco sus firmas fueron furtively obtenidos o fueron las firmas que aparecen en los acuerdos de la cuenta de valores forjado, como parte de un esquema por Vaisman robar su dinero y finalmente huir el país. Ellos alegan también que poco después abrir su cuenta, Vaisman falsificado registros para dirigir correspondencia de cliente a su propia dirección. De esta manera los demandantes fueron privados de sus declaraciones mensuales, y Vaisman pudo ocultar las transacciones fraudulentas y no autorizadas que tuvo lugar.

6

La parte actora inicialmente financiado su cuenta con la suma de \$ 55,000 en valores gubernamentales. ¹Posteriormente depositaron una suma adicional de de \$ 22,685 y se retiró de \$ 3,027.29. Los demandantes alegan que no llevan a cabo o autorizar cualquier otra transacción en la cuenta. Entre el 26 de marzo de 1983. y, el 24 de febrero de 1984, noventa y tres separar compras y ventas de valores no gubernamentales se produjeron en su cuenta. Smith Barney y **Vaisman ganó \$ 38,693 en comisiones sobre estos oficios**, agotar casi la mitad de principal la parte actora. **Por 30 de marzo de 1984, la parte actora \$ 74,657.71 se redujo a \$ 3,126.** de

7

Ya que los demandantes alegan que está previsto que entren únicamente en un mercado monetario cuenta acuerdo ² y que un oficial de Smith Barney representa para ellos que documentos escritos en una lengua extranjera a ellos constituyen un mercado monetario acuerdo de cuenta, argumentan que el contrato fue anulado debido a fraude en la "factum", o la ejecución, del acuerdo. Bajo esta teoría no contrato existía entre las partes, y los demandantes no podrían ser objeto de la cláusula compromisoria contenida en los documentos. ³

8

Smith Barney contadores que en virtud de la Ley Federal de arbitraje, 9 USC el artículo 4, sólo la denuncia de fraude en la incitación del arbitraje cláusula--en lugar de fraude en la inducción de la totalidad del acuerdo--puede ser juzgado por un tribunal. Todas las otras defensas están sujetas a arbitraje. Smith Barney cita Prima Paint Corp. v. Flood & Conklin manufactura co., [388 Estados Unidos 395](#) , 87 S.Ct. 1801, L.Ed.2d 18 1270 (1967), y [Merrill Lynch](#) , Pierce, Fenner & Smith, Inc. v. Haydu, [F.2d 637 391](#) (v Cir. unidad B de 1981), como apoyo a su argumento.

9

Encontramos argumento la parte actora más convincente. Donde tergiversación del carácter o condiciones esenciales de un contrato propuesto se produce, dictamen conforme al contrato es imposible. En tal caso existe no contrato en absoluto. Reexpresión (segunda) de contratos el artículo 163, comentario una (1977). En par-Knit Mills, Inc. v. Stockbridge Fabrics Co., [F.2d 636 51](#) , 54-55 (3d Cir.1980), la corte declarada "[t] él mera ejecución de un documento... no niega una aserción objetiva que tales firma no pretendía representar una empresa contractual."⁴ Consulte también Lummus Co. v. Commonwealth Oil Refining Company, [F.2d 280 915](#) , 923 n. 8 (1 Cir.1960) (para celebrar que el fraude en la inducción de un contrato estaba sometida a arbitraje, el Tribunal distinguido casos de fraude en el factum).

10

El predecesor del este Tribunal también ha distinguido contratos con las cláusulas de arbitraje que hubo eficaz asentimiento de contrato documentos que contengan cláusulas de arbitraje donde fue dictamen conforme al contrato ineficaz. T & R Enterprises, Inc. v. Continental Grain Co., [F.2d 613 1272](#) , 1278 (v Cir.1980) (cuando se carecen de firmas, problema de existencia de acuerdo no puede resolverse con arreglo a la cláusula de arbitraje). Vea también Interocean Shipping Co. contra National Shipping & Trading Corporation, [F.2d 462 673](#) (2d Cir.1972). Como en el caso presente, donde es la denuncia uno de los fraudes en el factum, es decir, ineficaz dictamen conforme al contrato, la cuestión no está sujeta a la resolución de conformidad con una cláusula compromisoria contenida en el documentación contractual. ⁵

11

Smith Barney además sostiene que los demandantes no han cumplido su carga para producir "algunas pruebas... para fundamentar la negación"de un acuerdo. T & R Enterprises, Inc. v. Continental Grain Co., 613 F.2d en 1278 (S.A. Almacenes Fernández cotización v. Golodetz, 148 F.2d 625 (2d Cir.1945)). Smith Barney apunta al hecho de que los demandantes no han archivar cualquier declaraciones juradas o una queja verificada a apoyar sus acusaciones. Nos Sin embargo, encontrar que los demandantes han suficientemente documentados sus denuncias de que nunca intentaron entrar en una cuenta de valores acuerdo y fueron engañados por un empleado de Smith Barney.

De que acompaña a su queja enmendado, la demandantes presentaron anexo B, que constituye una carta, fechada el 28 de marzo de 1984, de Benjamin Vaisman a los demandantes. Esta carta es una ficticia financiera Resumen de cuenta no. 037-640441. de

El número de corresponde a un acuerdo de cuenta de valores supuestamente firmado por la demandantes. Sin embargo, el resumen incluido sólo un equilibrio para "Vantage busca [sic],"designación de Smith Barney para una cuenta de mercado de dinero. El equilibrio fue declarado como \$ 77,913.98 con dividendos de \$ 3,126, una cantidad que demandantes esperar razonablemente representar a sus intereses todo en Smith Barney. Esta carta tiene indicios de que cualquier comercio de valores se había producido en cuenta la parte actora. La información en la carta de poca semejanza el tipo de instrucción esperada por alguien que ha abierto un valores cuenta de operaciones. Consulte registro en apelación Nº 16, Exh. R (copias de los demandantes. extractos reales que presuntamente nunca fueron enviadas a su dirección correcta). Tampoco hay ninguna indicación de esta carta que Vaisman acoplado adicional declaraciones. Parece que fue la carta de concebido como una representación que dinero de los demandantes, en su totalidad, se celebró en una cuenta money market. de

Esta correspondencia es compatible con la contención de los demandantes que ellos no tenía conocimiento que tenían una cuenta de valores con Smith Barney y Sr. Vaisman destinadas específicamente que no tienen ningún conocimiento de este hecho. El Carta arroja suficientes dudas sobre la naturaleza de las manifestaciones de aprobación que figuran en los documentos producidos por Smith Barney y suficientemente plantea la cuestión del fraude en el factum. ⁶Esta cuestión no está sujeta a la resolución por medio de arbitraje y la demandantes tienen derecho a un juicio sobre esta cuestión. 9 U.S.C. artículo 4. Nosotros, por lo tanto, debe invertir parte del arbitraje convincente del orden de Tribunal de distrito de las reivindicaciones de la ley de Estado y este caso para un juicio sobre la cuestión de si en prisión la parte actora aprueba efectiva a los acuerdos de valores.

En parte, AFIRMÓ invertida en parte y PREVENTIVOS.

Mientras que la demandantes financiación su cuenta con valores, sostienen que no tenía intención de negociación de valores o abrir una "cuenta de valores" el propósito de que es la cotización de valores

2

El Smith Barney mercado monetario cuenta de acuerdo, que la parte actora admite firmaron, no contenga una cláusula compromisoria

3

Demandantes también argumentan que las firmas que aparecen en los valores cuenta acuerdos puede han sido forjado. Demandantes no podían verificar o motivar Esto reclamar por el Tribunal de distrito permanecido descubrimiento pendiente de apelación. El Tribunal de distrito correctamente permaneció descubrimiento, y no se ha podido discutir demandantes ante ese Tribunal la cuestión del descubrimiento limitado para el propósito de determinar la autenticidad de las firmas. Si este problema debe abrirse ahora está dentro de la discreción de la juez

4

El Tribunal de Par-Knit sostuvo que la realización de un acuerdo de arbitraje era suficientemente coloca en cuestión porque era incierto si un empleado corporativo que firmado el acuerdo en cuestión tenía la autoridad para comprometer a la Corporación. Este problema se celebró no están sujetas a la resolución mediante arbitraje

Un distrito corte en este circuito desaprobó el razonamiento en par-Knit, afirmando que "la cuestión de la existencia y la validez del acuerdo ir a arbitraje." *Ross v. Mathis*, F.Supp 624. 110, 114 & n. 3 (N.D.Ga.1985) (el subrayado es nuestro). Este pronunciamiento no sólo era errónea, pero innecesaria, ya que las denuncias en Ross simplemente ascendieron al fraude en el incitación o la ejecución del contrato y no constituye una alegación de fraude en el factum.

5

La autoridad citada por Smith Barney puede distinguirse sobre un terreno de ese tipo. En *Merrill Lynch , Pierce, Fenner y Smith v. Haydu*, de F.2d 637 391 , un cliente de correduría de bolsa afirmó que firmó opciones negociación de acuerdos que contengan cláusulas de arbitraje mientras distraído y coerción por hablar de ventas de alta presión y en circunstancias que asciende a confusión, una influencia excesiva y coacción. Estos no fueron las denuncias de asentimiento ineficaz, sino de fraude en la inducción de un contrato. Consulte reexpresión (Second) de contratos el artículo 1 164 (1977). Por lo tanto el Tribunal correctamente sostuvo que estos alegatos estaban sujetos a la resolución por medio de arbitraje

6

No lo hacemos sugieren que en otras circunstancias sería mostrar los demandantes por exposición suficiente para plantear la cuestión del fraude en el factum. Desde de Smith Barney movimiento no verificada para obligar a arbitraje fue apoyado únicamente por exposiciones (fotocopias de valores supuesta cuenta acuerdos), llegamos a la conclusión los demandantes que muestra en especie para refutar la existencia de esos acuerdos fue suficiente

□ 805 F.2d.